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| **Workshop nummer/naam: 1** |
| **Workshopleider: Hans Bleumink** |
| **Notulist: John Vermeer** |
| **Deelnemerslijsten van beide sessies worden vooraf uitgereikt.  Graag aantekenen wie aan/afwezig was en na afloop inleveren bij Tiny Vermeer** |
| **Verslag met presentatie in PDF graag toesturen aan** [**vermeerduurzamediensten@gmail.com**](mailto:vermeerduurzamediensten@gmail.com) |
|  |
| **Inleiding: naam inleider(s) en samenvatting op hoofdlijnen**  Hans Bleumink leidt deze workshop. Hans heeft een drietal personen uit Limburg uitgenodigd die reeds ervaring hebben met het convenant. Doel is om het voorbeeld vanuit Limburg te bespreken en daarna te bediscussiëren of een convenant ook iets is voor ons in Brabant. Maar ook wat mogelijke verschillen zijn qua aanpak in Brabant en Limburg. En wat zouden we in Brabant moeten gaan doen. |
| **Inhoud: opdracht, aanpak, verslag inhoud en uitkomsten op hoofdlijnen**  Bij aanvang hebben de aanwezigen zich eerst even voorgesteld.  De eerste vraag is: wat heeft Limburg gedaan? Zij lijken al iets op ons vooruit te lopen.  *Initiatiefnemer Twan Houtappels, Molenstichting Limburg.*  Had van Gogh in Limburg gewoond, dan had hij 240 molens kunnen schilderen en was hij wellicht nooit naar Frankrijk gegaan. Er zijn nu nog 110 stuks in Limburg waarvan 60 in goede conditie.  2016 is tot het jaar van de Molen uitgeroepen op initiatief van de provincie Limburg. Zij heeft gevraagd aan Limburgse molenstichting hoe en wat. De molenstichting heeft vervolgens een plan bij Provincie Limburg neergelegd hoe dit te organiseren.  Er zijn voornamelijk nulmetingen gemaakt voor de onderdelen techniek, biotopen en waterpaspoorten. Dit gaf een goed beeld hoe de molens ervoor stonden. Op basis daarvan is een meerjarenperspectief opgesteld. Het doel is om binnen 5 tot 6 jaar geheel klaar te zijn. Er zijn nu 60 waterpaspoorten gereed.  Er is veel aandacht besteed aan veiligheid op de molen voor molenaar en bezoekers. Men heeft een risico inventarisatie laten maken.  Biotopen.  Er zijn heel veel partijen en belanghebbenden. De Limburgse molenstichting heeft de instanties bezocht en vond een goed gehoor. Belangrijke partijen bleken te zijn Limburgs Landschap, IKL, Waterschap Limburg, Molenstichting en de Provincie. De Limburgse gemeentes zijn ook belangrijk uiteraard, maar het was lastig om deze er allemaal bij te betrekken. Vandaar dat er gekozen is om alleen gemeentes waar een pilot wordt gehouden erbij te halen.  Samenwerking is vastgelegd in een convenant met daarin o.a.:   * elke 10 jaar biotoop meten * omgeving erbij betrekken * partijen erbij betrekken voor nieuwe verdienmodellen * bijdrage naar ieders vermogen   Het zijn intenties op hoofdlijnen; ze moeten nog wel verder worden uitgewerkt.  Tip: probeer de groep klein te houden om het werkbaar te houden. Het werkt in Limburg nu wel zo. Het eerste voorwerk is gedaan. Er zijn wel middelen nodig voor de uitvoering. In 2016 verschafte de Provincie die. Nu ligt er een nieuwe wens bij Provincie bij formateur van het nieuwe GS college.  De vraag is of de Molenstichting dit allemaal voor elkaar kan krijgen met vrijwilligers. De universiteit van Maastricht is er ook bij gevraagd.  De Molenstichting is wel smal en behoeft verbreding (nu 7). Men is op zoek naar uitbreiding; dat is lastig.  *Harrie Winteraeken Waterschap Limburg*  Watermolens dragen veel bij, maar leveren soms ook conflict op zoals bij Natura2000 en KRW (Kader Richtlijn Water).  De samenwerking loopt positief. Maar soms lijkt het er ook op dat men het paard van Troje heeft binnengehaald. Er zijn meer belangen af te wegen.  Een waterschap is gebonden aan uitvoering KRW. Een daarvan is dat beken “optrekbaar” moeten zijn voor vissen. Dat is lastig bij Watermolens. Een oplossing is de aanleg van een vismigratievoorziening. Dit kost extra geld voor aanleg alsook extra voor beheer. Bovendien hoe ga je waterverdeling doen. Daarover kun je vooraf afspraken maken. Het verschilt per molen. Voor kleine beken met veel molens erin is de afweging lastig.  Ook voor afgaande vis kan een watermolen lastig zijn. Vis legt soms het loodje in de raderen.  Sommige soorten vis wensen snelstromend water (beekprik). Dat is lastig bij stuwend water tbv watermolen. Dergelijk vissoorten moeten dan hun leefgebied inleveren. Dat is strijdig met KRW  Het beleid is ook om steeds meer te komen tot het aftoppen van piekafvoeren. Die vorm van wateropvang kan strijdig zijn met natuurlijke wateropvang door een Watermolens.  Desondanks probeert men in Limburg toch tot een goede afstemming te komen. Het betekent soms ook het afkopen van molenrechten (is wel duur).  Het waterschap erkent zeker het belang van watermolens voor de biotopen. En de relatie naar horeca en cultuurhistorie.  Brabantse Molenstichting reageerde voorheen meer “hap-snap”; via een convenant kan de stichting veel meer gestructureerd te werk gaan. Een convenant kan ook een bemiddelende rol vervullen voor een individuele molen.  *Peter Vleugels Provincie Limburg.*  Er is tijdperk voor POL en erna. (POL = Provinciaal Omgevingsplan Limburg)  Voor de POL. Het belang van water en natuur was goed geborgd; cultuurhistorie echter slecht. In het nieuwe POL worden wel de cultuurhistorische belangen meegewogen. Echter in het nieuwe POL is nog niet steeds precies vastgelegd wat de verschillende belangen zijn. Het jaar van de Molens in 2016 gaf wel aan dat watermolens nog nauwelijks genoemd werden voor behalen van KRW-doelstellingen. Het jaar van de Molens is zeker benut om de molens echt in het vizier te krijgen. En ook om de afstemming met andere ruimtelijke plannen te maken.  Voordeel van het huidige convenant is: we zitten nu in 1 groep samen. We krijgen meer begrip voor elkaars standpunten en komen daardoor verder in het bereiken van oplossingen. Voorheen spraken we meer over elkaar dan met elkaar.  Voorheen was er veel meer ad hoc per molenaar, hetgeen veel tijd kostte. Nu liggen veel meer zaken vast en ook de molenaar is zich er meer van bewust. Belanghebbenden weten beter elkaars belangen te respecteren.  Je moet erover in gesprek blijven, ook voor de continuïteit.  Het Waterschap De Dommel (Marnix van de Kruis) is wel genegen een convenant op te zetten. Misschien dan wel alleen voor watermolens en niet ook windmolens. Het waterschap wil het overleg met de diverse instanties en belanghebbenden en wil toe naar minder ad hoc optreden.  Het Limburgse convenant gaat zowel over Wind- alsook Watermolens. De Dommel staat er wellicht toch anders in. In Limburg zijn er nog zo’n 60 Water- en 50 Windmolens. Zowel bij Wind als Water blijken het toch ongeveer dezelfde betrokken partijen te zijn.  Er zijn wel verschillende pilots opgestart voor Wind en Water. Bijvoorbeeld een pilot gericht op alleen watermolens met de daarbij wat meer betrokken partijen.  Het aantal watermolens in Brabant zijn er ongeveer 10, verdeeld over 4 waterschappen (Dommel 9, Aa en Maas 1). Er zijn wel veel verdwenen watermolens. Windmolens zijn er zo’n 100. Brabant heeft ook 6 poldermolens.  Reactie Provincie Brabant (Marloes van der Hei): het nut van een convenant is groot. Misschien wel splitsen voor water en wind (in Limburg samen, in Brabant apart). Misschien wel gezamenlijk met poldermolens, omdat die ook groot waterbelang hebben.  Bij Wind: biotoop is 400 meter eromheen.  Bij Water: is veel langer en veel groter.  In Brabant: er is geen hiërarchie maar het is per beek-vak geregeld.  Nog kijken naar het woord “convenant”: het klinkt meteen zwaar. Eerst gaan voor de samenwerking. Wel op bestuurlijk niveau.  Momenteel is het even nog lastig vanwege de afgelopen provinciale verkiezingen: scoort een nieuwe gedeputeerde hier nu meteen mee, heeft het de hoogste prioriteit?  Provincie Brabant (Edwin Wieman): positioneer je Watermolenschap ook in relatie tot de omgevingsvisie. Dan is het ook interessant vanuit Water en Natuur. Want deze invloed is er zeker. Relateer het met de klimaatadaptatie opgave. Dus trek het breder. Dan is het ook interessant voor nieuwe GS en nieuwe watergraaf.  Conclusie:   * Limburgse aanpak verdient navolging * Brabantse toets * Partijen aan tafel gaan brengen.   Tips voor convenant:   * In KRW staat ook dat je goed met cultuurhistorie om moet gaan. Dit wordt nog wel eens vergeten.  Kijk of je het systeem kunt her-benutten voor meer mogelijkheden. Kijk ook integraal naar andere doelstellingen. Pak de watermolen voor het hele verhaal, ook de omgeving, de toerslootjes etc. * Kijk vooral naar integrale aanpak. * Kijk naar de periode dat een vis trekt, is niet het hele jaar lang. Daarin ligt oplossing voor waterverdeling. * Maak het niet te zwaar, begin licht en makkelijk. * Kijk naar de schaalgrootte. Over heel Brabant wellicht erg groot * Vanuit Het Groene Woud: ook vasthouden van cultuurhistorie. Van Gogh biedt veel mogelijkheden!! * Kijk ook naar landschapstriënnale.   Tweede sessie  Hans Bleumink vat even de eerste sessie samen.  Wat vindt Brabantse Molenstichting ervan?  *Fons Naterop.*  Gecharmeerd van de Limburgse aanpak. Het biedt ook kansen voor verdwenen watermolens.  Hij ziet kansen voor een Brabants convenant. En ook voor mogelijkheden die de nieuwe omgevingsvisie biedt. Vooral ook om het praktisch te maken voor gemeenten en Provincie.  Convenant is een instrument, maar gaat ook over belang. Nu is het moment. Laat ook snel zien wat je bereikt.  *Gerard Sturkenboom*: je merkt dat er heel veel partijen bij betrokken zijn. Men heeft weliswaar niet altijd dezelfde belangen, maar wel dezelfde betrokkenheid. We moeten er na vandaag, zeker op door gaan.  Pleidooi is juist om het te verbreden. In Limburg is het juist klein gestart.  Provincie: Zorg dat watermolens op het netwerk gaan komen, daar zit een grote opgaaf. En dat je naast een molen, ook een molenbiotoop hebt, en benadruk de relatie naar beekdalen. Vanuit Provinciaal erfgoed is er veel belangstelling voor.  Het resultaat is ongelofelijk waardevol, en geniaal qua timing. Vanwege omgevingswet, maar ook het beeklandschap van Brabant staat dit enorm op de kaart en volop in de belangstelling.  Vanuit de alledaagse praktijk kun je er ook mee aan de slag. Het biedt zowel aanknopingspunten voor de grote lijn, alsook op locatie/gebiedsniveau. Zowel het grote verhaal, maar ook projectgewijs.  Maak beleving groter en maak het ook concreet. Het verhaal van beleving, uitvoering en omgeving. Probeer ook burgerinitiatieven te verleiden om mee te doen.  In Limburg nemen de gemeenten geen deel aan het convenant overleg. Vraag is of we hier in Brabant juist wel alle gemeenten (waarin watermolens staan) zullen vragen mee te nemen in dit convenant. In Limburg waren er wellicht te veel watermolens.  Limburg heeft twee pilots opgestart: 1 voor een wind- en 1 voor een watermolen. Op dat moment heeft men de gemeente erbij gehaald. Die werken er graag aan mee.  Waterschap Limburg werkte eerste ook niet mee aan het convenant vanwege de fusie, maar naderhand zijn ze goed aangehaakt.  Een kritische noot door Sjaak Dehing: goed dat de convenant groep bij elkaar komt, maar het gaat nog steeds wel achteruit. Dus er is wel snel concrete actie nodig.  Er lijken soms ook tegenstellingen te worden gecreëerd die er niet altijd zijn. Het speelt al 30 jaar nu. Het lijkt alsof het waterschap daarin juist achteruit gegaan is. Waterschap heeft ook heel veel hoeden en petten, er spelen heel veel verschillende belangen. Er is ook een groot verschil tussen privaat en publiek domein.  Molenstichting Limburg: klopt, nog lang niet alles is opgelost. We praten nu wel met elkaar en we zijn in fase van “masseren”. Convenant is nu nog op beleidsmatig niveau. Bij molens waar meer gezamenlijke belangen spelen, dan komt men sneller tot een overeenkomst. Bij individuele molen is het traject lastiger.  Vooral na het jaar van de molen in 2016 is er meer begrip voor elkaar gekomen.  Een paar jaar geleden wist Waterschap De Dommel nog niets over het begrip watermolenlandschap. Nu begint men het concept te snappen. De conflicten zijn daarmee nog niet opgelost, maar we zijn op weg. Dit geldt ook voor concrete gevallen.  Misschien in convenant ook opnemen welke prioriteiten er zijn bij de partners. Of concrete projecten opnemen met een uitvoeringsplan.  Neem in je plan ook commitment op dat je niet alleen praat, maar ook doet en oplost.  Martijn Coenraads, molenaar Opwettense watermolen, is al jaren in gevecht met het waterschap. Europese richtlijnen lijken steeds meer te gaan knellen. Dus wat biedt zo’n convenant dan? We worden gezien als lastig….  Aa en Maas: watermolens werden vooral bekeken vanuit cultuurhistorisch perspectief, maar kijk nu ook naar nieuwe vormen voor energie en de klimaatopgaaf. Is convenant bedoeld om weer in gesprek te komen? Kijk ook naar dit andere perspectief. Willen watererfgoed ook een plek geven. Het is een hele mooie manier om draagvlak te verkrijgen voor de nieuwe wateropgaaf. Misschien kan een convenant daar een oplossing voor bieden.  KRW is een heel belangrijke richtlijn voor het Waterschap. KRW is vanuit Europa opgelegd. Het lijkt wel te worden gebruikt als excuus om geen watermolens te willen hebben in het stroomgebied. Maar je kunt ook een uitzondering maken. Je hoeft daarvoor echt niet een molen af te breken. De watermolens staan er al eeuwen, dus die zouden er wel echt in horen.  Een concreet actiepunt voor convenant zou kunnen zijn: afstemming KRW en watermolens. Is het echt zo’n tegenstrijdigheid? Kijk ook naar gewenste molens. En kijk ook naar nieuwe molens voor energie.  Bij een convenant spreek je ook de intentie uit dat je eruit wilt komen. Vaak blijft nu ieder in zijn eigen fort, en is er geen toenadering. Boekel heeft juist veel ervaring met het omwerken/flexibel omgaan met regels.  Vraag: naast bestaande, ook verdwenen watermolens meenemen in het convenant?  De vraag is wat wil je met een verdwenen watermolens? Die moet je dan ook beantwoorden.  Provincie Limburg: kies de juiste convenant partners, maar ook de juiste persoon met het juiste mandaat. Ga het in de praktijk testen, dan kun je later weer bijstellen.  Vertel het grote verhaal. Dit brede netwerk zou zich ook verantwoordelijk moeten voelen voor individuele gevallen. Maar dat zou dan wel in rust moeten gebeuren. Vroeger was er al een hele strijd tussen waterkwaliteit en waterkwantiteit.  Dank voor de bijdrage uit Limburg! |
| **Oogst: conclusies en aanbevelingen voor vervolg**  Conclusie:   * Limburgse aanpak met het convenant verdient navolging in Brabant; * wel met een Brabantse toets; * breng de juiste partijen aan tafel met het juiste mandaat.   Nog te besluiten:   * ga je Wind- en Watermolens scheiden? * ga je Brabantbreed of per waterschap? * Nodig je ook de gemeenten meteen aan tafel?   Wie neemt nu het initiatief om te komen tot een convenant?  Op donderdag 9 mei komt de klankbordgroep samen in Eindhoven. Dan komt deze cruciale vraag zeker ter sprake! |